

*dr hab. Anatolij Tkach*¹

Katedra Ekonomii

Politechnika Rzeszowska im. I. Łukasiewicza

Институциональная система трансформации переходной экономики

ВВЕДЕНИЕ

Процесс институциональных трансформаций представляется как непрерывные неформальные изменения, закрепляющиеся в формальной институциональной системе общества в виде правовых актов и соответствующих норм поведения и организаций (институций), призванных контролировать их соблюдение.

Институциональные изменения означают как постепенную эволюционную замену правил и норм, которые постепенно модифицируют экономическую систему общества, так и кардинальную их трансформацию. Выбор характера институциональных изменений в Украине определяет траекторию развития ее экономического устройства. Неопределенность такого выбора породил затяжной кризис в реформировании всей социальной системе. Кроме того, создание необходимых формальных институциональных рамок в виде конституции и правовых актов, регламентирующих хозяйственную деятельность, не обеспечил их реализацию. Это вызвано, прежде всего, более существенной, чем предполагалось ранее, зависимостью от траектории прошлого социалистического этапа развития. Инерция, психология поведения всех слоев общества, существенно отстает от потребностей рыночной трансформации. Кроме того, институции контроля оказались не готовы выполнять свои новые функции или были коррумпированы.

Очевидно, требуется формирование институциональных платформ, которые нацелили бы как бизнес, так и работников на формирование и соблюдение новых правил и норм экономической жизнедеятельности. А также создание институций (организаций) и механизмов, способных контролировать соблюдение новых правил. К этому сводится характер институциональных изменений в экономической системе Украины.

¹ Adres korespondencyjny: e-mail: tkach_aa@prz.edu.pl; ORCID: 0000-0002-7207-117X.

Основателем теории институциональных изменений считают Р. Коуза, Д. Норта, положения которой развиты П. Девидом, Дж. Найтом, Дж. Коммонсом, В. Митчеллом, Э. Фуруботном. Институциональные изменения приводят к возникновению новых и отмиранию старых правил поведения [North, 1981; 1990] и соответствующих механизмов обеспечения их трансформации. Происходят также изменения структуры и характера экономических отношений в рамках действующих правил для их участников. Такой подход к определению институциональных изменений учитывает то, что действующие правила означают не только появление новых установок, но и механизмов, которые обеспечивают их соблюдение субъектами как вновь возникающих, так и уже существующих установок. Очевидно, это касается, прежде всего, неформальных правил.

Наибольшего объема наработок новых правил требует именно трансформационная экономика, в которой они создают институциональную платформу для перехода к новым экономическим отношениям. Этой тематике посвящены работы таких отечественных ученых как А. Гриценко, В. Тарасевич, А. Ткач [2013], А. Чухно, В. Якубенко [2003] и др.

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Институциональная основа представляет собой процесс естественного накопления или принудительного внедрения базисных институтов, способных обеспечить появление новых правил и норм. Речь идет, прежде всего, о реформировании прав собственности. Право частной собственности сначала возникает в виде отдельных элементов на основе приватизации, а потом устанавливается ее господство в экономической системе общества. Преобладание последней является составной частью институциональной основы, которая обеспечивает создание новых экономических отношений.

В переходных экономиках происходят как дискретные так непрерывные изменения. Дискретные изменения имеют определенные общие черты с перерывчатыми эволюционными изменениями. Быстрые изменения в формальных нормах создают только условия для формирования базисных неформальных правил. Опыт трансформационных экономик свидетельствует о том, что формальные правила меняются быстро, а неформальные ограничения быстро изменяться не могут, поскольку опираются на укоренившееся культурное наследие, устойчивые стереотипы мышления и способы действий.

К базисным институциональным правилам и нормам формирования и развития институциональных платформ трансформационной экономики целесообразно отнести такие [Ткач, 2005]:

- спецификация всех прав собственности;
- правовое обеспечение урегулированности и управляемости экономическими процессами;
- создание условий для конкуренции;
- синергетический эффект реформирования;
- информационная обеспеченность;
- свободный перелив ресурсов и капитала.

Формирование институциональной основы в странах с переходной экономикой происходит двумя параллельными путями. С одной стороны, органы власти проводят реформы, в основе которых лежит разработка и внедрение формальных правил. С другой стороны, существующие традиции и обычаи служат институциональной основой консервирования традиционных отношений, которые базируются на обычной системе ценностей и мотивации деятельности индивидов.

При резкой ломке существующих формальных правил и норм и создании новых образуются «ножницы» несоответствия между существующими традициями и новыми формальными институтами. В связи с этим возникает проблема преодоления существующего противоречия, которое может быть решено только через создание эффективной институциональной основы трансформационного общества.

Институциональная система должна базироваться на определенных принципах, которые обеспечивают формирование цивилизованных экономических отношений в обществе, давать импульс для экономического роста и повышения благосостояния населения.

К таким принципам можно отнести:

- обеспечение неотъемлемых прав и свобод личности;
- создание стимулов для роста эффективности производства;
- равные условия для роста жизненного уровня всех социальных групп населения;
- наличие эффективного контроля над соблюдением действующих и новых формальных правил, которые регламентируют социально-экономические отношения личности и общества с применением санкций, предусмотренных законом, ко всем нарушителям.

Важнейшим условием создания институциональной системы трансформации экономики является изменение режимов использования прав собственности. Режимы применения прав собственности могут меняться с помощью национализации и приватизации. Установление режима частной собственности трансформирует режим государственной собственности. Если приватизация осуществляется с помощью изменения реальной правомерности при постоянной формальной, то она называется спонтанной приватизацией (например, использование сотрудниками государствен-

ных учреждений объектов государственной собственности в личных целях). Действительно, в реальной жизни в зависимости от условий может возникать существенное отличие между государственной собственностью де-юре и де-факто. Другими словами, формально ресурсы находятся в государственной собственности, а фактически может существовать режим свободного доступа, коммунальной или частной собственности. Выражением этих тенденций является взяточничество, вымогательство, незаконная коммерциализация деятельности, коррупция, использование насилия в личных целях и т. п.

Правовое обеспечение урегулированности и управляемости процессами формирования институциональной системы может происходить путем развития смешанной экономики. В связи с этим необходимо определить экономико-правовые механизмы их взаимодействия и взаимодополнения, которые способные создать равные для всех условия деятельности. Это обеспечивается гибкостью налогового механизма, финансово-кредитных рычагов, ценовой политики.

Взаимодополнение рыночных и нерыночных институтов экономики заключается в том, что господство рыночного механизма не в полной мере обслуживает потребности экономики, поэтому необходимо максимально использовать и нерыночные формы хозяйствования. Невозможно сразу и окончательно перейти к прямо противоположной экономической системе. Кроме того, современные экономические системы имеют смешанный характер, в которых имеют место различные экономические уклады.

Синергетический эффект институциональной трансформации переходной экономики заключается в том, что отдельные ее составляющие создают собственный эффект в «запуске» и функционировании рыночного механизма. Но поскольку рыночная форма хозяйствования является составляющей частью смешанной экономической системы, то в комплексе она дает интегральный эффект, который во много раз превышает простую сумму различных укладов, что является следствием взаимодействия всех ее структурных частей как отдельных элементов. Это объясняется тем, что рыночная экономика, в комплексе, функционирует абсолютно иначе и эффективнее, чем ее элементы, взятые отдельно, когда каждое звено работает в собственном режиме и направлении.

Составной частью институциональной системы трансформации экономики является создание конкурентной среды. В отличие от распространенного в большинстве постсоциалистических стран законодательства антимонопольной направленности, в действительности оно не отрицает монополизм и даже допускает его, если это не является препятствием для развития экономики. Это особенно важно, когда непродуманные мероприятия борьбы с монополизмом могут прямо или опосредствованно привести к уси-

лению монопольного характера отдельных хозяйственных единиц. И наоборот, процессы концентрации могут способствовать развитию конкуренции, предпринимательства и частной инициативы, установлению доступных цен, свободному доступу к рынку и т. п. Поэтому в основе этого принципа лежит экономическое равенство для всех участников, которые функционируют на рыночном пространстве экономики, содействие соблюдению «правил игры» всеми хозяйствующими субъектами.

Для обеспечения влияния институциональной системы на процесс трансформации экономики должна быть создано информационное сопровождение. Информационная обеспеченность направлена на то, чтобы рыночные структуры, предпринимательская, управленческая, регулирующая деятельность экономических агентов могла бы успешно осуществляться лишь в условиях единого информационного пространства. Информационные подразделения рынка должны своевременно и оперативно обеспечивать информационные экономические службы на любом уровне управления, осуществляя тем самым свою инфраструктурную роль, создавая единую информационную среду. Такая среда должна иметь установленные параметры. Один из них – достаточность информационного обеспечения или обеспеченность информационными ресурсами. Наличие достоверной и квалифицированной информации в достаточном объеме – непереносимое условие эффективного функционирования любой организации.

Институциональная система трансформации включает также принцип свободного переливания ресурсов и капитала, что является одним из основных условий функционирования рыночной экономики. Этот принцип обеспечивает гибкость механизма самоналаживания системы, который способствует структурным изменениям в экономике, осуществлению антикризисных защитных мероприятий и т. п. Процесс аллокации ресурсов (финансовых, инвестиционных, интеллектуальных, инновационных, человеческого капитала) реализуется с помощью соответствующих институций. Именно с их помощью можно обеспечить наиболее эффективное и оптимальное распределение ресурсов в соответствии с реальными потребностями экономической системы. Спекулятивные запросы фирм, реагируя на накопившиеся структурные противоречия, находят соответствующую рыночную нишу, указывая направление переливания капитала.

Применение указанных институциональных правил и норм при формировании и развитии институциональной основы рыночного хозяйства создает благоприятную почву для развития системы экономических отношений.

Современная институциональная теория не дает конкретного ответа на вопрос, как слаборазвитым, переходным экономикам превратиться в процветающие общества. Однако знание фундаментальных характеристик институтов, закономерностей формирования институциональных матриц

траектории развития экономических систем, предлагаемых институционально-эволюционной теорией, позволяет сделать определенные обобщения:

- основное условие устойчивого экономического развития – гибкая институциональная матрица, приспособливающаяся к технологическим и демографическим изменениям, а также к ломке социальных систем. Ее существенной характеристикой является создание стабильного конституционного устройства общества, дополняемого неформальными нормами;
- формирование современной рыночной экономики объективно предусматривает создание новых институциональных образований (ассоциаций, концернов, консорциумов, корпораций и т.п.), которые заполняют «вакуум» между государственными учреждениями и рынком [Ткач, 2004].

Для того, чтобы определить, что является институциональными изменениями, удобно воспользоваться «формулой» описания любого правила:

- описание ситуации, характеризующее условия дополнения к норме и определяющее, как следует действовать индивиду в соответствии с данным правилом;
- характеристика индивида, или адресата нормы, позволяющая определить, какие типы индивидов должны придерживаться правила;
- определение конкретного действия, или содержания нормы, свидетельствующее, какие именно из них могут или не должны осуществлять адресаты правила в соответствующих ситуациях;
- описание санкции за невыполнение правила, позволяющее адресату нормы определить, какие расходы он понесет, не выполнив установленное действие;
- характеристика гаранта нормы, то есть субъекта, применяющего санкции к нарушителю правила; такая характеристика позволяет адресату нормы точнее определить ожидаемые расходы от нарушения правила и принять более обоснованное решение [Ткач, 2004].

Институциональные изменения, в целом, можно свести к таким утверждениям:

- постоянное взаимодействие институтов и организаций, которое, в условиях редкости экономических ресурсов, порождает конкуренцию, что побуждает к институциональным изменениям;
- конкуренция принуждает организации, которые стремятся выжить, инвестировать в знания и навыки; знания и навыки, приобретенные индивидами и их организациями, обеспечивают расширение возможностей, а последние, постепенно, изменяют институты;
- институциональный каркас формирует виды знаний и навыков, которые позволяют получать максимальный выигрыш;
- восприятие возможностей возникает из ментальных моделей игроков;

– экономия от масштаба, эффекты дополнения и взаимовлияния с внешними структурами институциональной матрицы, делают институциональные изменения чрезвычайно медленными и зависимыми от траектории прежнего развития.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Трансформация централизованных экономик в рыночные формы хозяйствования в конце 1980-х, в начале 1990-х гг. XX в. в целом ряде стран, предоставила множество примеров институциональных изменений различных масштабов и уровней. Это относится к изменениям конституционных правил, а также многочисленным изменениям на уровне частных институциональных соглашений. Более того, сами экономические реформы это своеобразные институциональные изменения дискретного характера.

Теоретическое обсуждение проблем переходных экономик сначала сводилось к известной „триаде” – либерализация торговли (ценообразование), финансовая (макроэкономическая) стабилизация и приватизация государственной собственности предприятий. При этом в центре обсуждения были вопросы о том, в каком порядке целесообразно осуществлять реформы, проводить их постепенно (градуалистически) или параллельно, единым пакетом (шоковая терапия) и т.п.

Вопрос институциональной трансформации, и, прежде всего, создание надежно защищенных прав собственности и контрактных прав, а также других институтов функционирования рынка, то есть базовых условий обеспечения эффективного использования ресурсов, находились вне сферы внимания, как подавляющего большинства экономистов, так и политиков.

Ситуация начала изменилась в середине 1990-х гг., когда практика показала, что реализация данной триады реформ вовсе не обязательно приводит к повышению эффективности функционирования экономики, к надежному укоренению рыночных форм поведения предприятий. Свобода хозяйствования, не ограниченная рамками надежно защищенных правил, часто сводится не к продуктивному, а к рентоориентованному, парораспределительному поведению, совсем не обеспечивает роста стоимости (общественного богатства). Незащищенные государством права собственности и контрактные права, предоставляют широкие возможности для осуществления теневых схем, ведут к росту теневого сектора экономики, что, в свою очередь, сокращает налоговые поступления. Несистемное принятие законов и их постоянная смена фактически повышает уровень неопределенности при принятии хозяйственных решений, существенно увеличивает транзакционные

издержки. Все эти обстоятельства значительно повысили внимание ученых к изучению переходных экономик с точки зрения институциональных изменений.

Так, с институциональных позиций были сформулированы варианты критерия переходности экономической системы. Во-первых, это – наличие в ней институционализированного рынка, на котором предлагаются правила, относящиеся к различным типам цивилизованных обменов, а во-вторых, значительный удельный вес неформальных экономических отношений.

Понадобилось выдвижение подходов, предусматривающих разработку таких правил – элементов институциональной среды и институциональных соглашений, которые будут заставлять экономических агентов принимать решения, повышающие эффективность использования ресурсов. Такие частичные вмешательства имели целью компенсировать провалы (или несовершенства) рынка.

В соответствии с теорией Р. Коуза усилия должны быть сконцентрированы на решении трех вполне конкретных задач: 1) спецификации прав собственности со стороны государства; 2) снижении транзакционных издержек; 3) создание условий для развития конкуренции [Коуз, 2002]. Считается, что частная активность, подкрепленная названными действиями государства и хозяйствующих субъектов, приведет к желаемому экономическому росту.

Разумеется, применение новой институциональной экономической теории к проблемам переходных экономик не ограничивается приведенной оценкой достаточно общего характера. Практически все сферы и сектора переходных экономик были и являются предметом достаточно интенсивного исследования, в частности прикладного характера, нацеленных на изучение особенностей осуществления в них институциональных изменений. Изменение правил – это не изменение в поведении, которое может быть вызвано самыми разными, в том числе случайными причинами, а изменение содержания компонентов правила, позволяющие индивидам принимать решение о своих действиях.

Нейроэкономические составляющие трансформационных процессов в экономике

Важнейшие трансформационные процессы, определяющие развитие современной мировой экономики, связаны с возникновением принципиально новых направлений институциональной и поведенческой экономики.

Многие ученые экономисты вынуждены признать, что экономическая наука претерпевает серьезный кризис за всю историю ее существования, поскольку не находит ответы на современные вызовы.

Мировые кризисы последних лет явились наиболее горьким уроком для глобального мира. Никогда ещё предсказания большинства экономических экспертов не были столь далеки от реальности. Можно даже предположить, что ни одна теория финансового менеджмента не нашла своего подтверждения на протяжении отрезка времени, превышающего хотя бы жизнь одного поколения. Такие события в мировой экономике как кризисы, бумы, связанные с ними панические настроения и необъяснимое поведение масс людей, которые нуждаются, но не находят должного объяснения в стандартной экономической теории.

В начале 1970-х гг. получили свое развитие экономические модели, в которых используются знания из других отраслей наук (в них включены системная «интуиция» и «рассуждения»). Эти подходы актуализировали изучение индивидуального, но в еще большей степени группового поведения людей, подчас необъяснимого с помощью традиционной теории.

В конце XX-ст. экономическая наука стала на пороге революции. Революция, исходящая из очень неожиданной стороны – нейробиологии и когнитивной психологии. Особенно это актуально в свете кризисного состояния мировой экономики, когда в экономически нестабильной ситуации нередко наблюдаются отклонения от рационального поведения в массовом порядке, что особенно свойственно субъектам финансовых рынков.

Была предпринята попытка заменить одностороннюю абстрактную модель «*homo economicus*» на более реалистичную, которая учитывает то, что человек устроен гораздо сложнее, чем это отражено в любой модели [Camerer, 2007].

Возникла необходимость в разработке вопросов взаимодействия экономической науки с психологией, социологией и другими дисциплинами, в активном применении методов психологии для оценки экономической деятельности, разработки систем и моделей психологического воздействия на хозяйственную деятельность. На основании их результатов был сформирован новый мультидисциплинарный подход к изучению поведения человека в процессе принятия хозяйственных решений – нейроэкономика [Sharp, Monterosso, Montague, 2012].

Дэниэль Канеман и Амос Тверски [Kahneman, Tversky, 1979] в результате проведенной серии экспериментов разработали теорию перспектив (Prospect theory). Ученые пришли к выводам, что люди, достаточно часто, отнюдь не склонны поступать в соответствии с предписаниями неоклассической экономики и часто демонстрируют склонность к абсолютно нерациональному поведению.

Признанием важности новой экономической теории стало присуждение в 2002 году Нобелевской премии в области экономики психологу Дэниэлю Канеману (совместно с В. Смитом) «за применение психологической мето-

дики в экономической науке, в особенности при исследовании формирования суждений и принятия решений в условиях неопределённости».

Д. Канеман экспериментально подтвердил нерациональность человеческого поведения и выдвинул предположение о существовании двух эволюционно и структурно различающихся систем, обуславливающих принятие решений: быстрой, автоматической или бессознательной, и медленной, целенаправленной, произвольной.

С некоторыми допущениями классический условный рефлекс и привыкание могут быть объединены в первую единую автоматическую систему, тогда как целенаправленное поведение (реализуемое, в том числе, и через инструментальные рефлексy), в таком случае, будет являться частью второй системы [Kahneman, 2003].

Особенностью новых подходов к построению экономических моделей состоит в том, что они основаны на не экономических науках. Richard H. Thaler, известный как теоретик поведенческой экономики – отрасли экономики, которая изучает влияние социальных, когнитивных и эмоциональных факторов на принятие экономических решений отдельными лицами и учреждениями и последствия этого влияния на рынок. Человек в этом случае рассматривается не как рационально мыслящий и поступающий как *homo economicus*, а более реалистично с точки зрения психологии. Richard H. Thaler показал последствия ограниченной рациональности, социальных предпочтений и отсутствия самоконтроля, влияющие как на индивидуальные решения, так и на общие рыночные результаты. Он считал, что человек достаточно безумен в своём потребительском поведении, как, впрочем, об этом можно сказать, и во всех других видах поведения [Thaler, 2015].

Ведущие ученые детерминировали нейроэкономику как «подполе поведенческой экономики, которое использует эмпирические данные для вычислительных ограничений, завещаний и жадности вдохновлять новые теории» [Camerer, 2007]. Это также подполе экспериментальной экономики, потому что она требует усвоения сложных экспериментальных инструментов, которые составляют новинку для экономистов. В целом, нейроэкономика дает возможность объяснить процесс принятия решений человеком, его способность обрабатывать несколько альтернатив и соблюдать порядок действий. Она изучает экономическое поведение и может формировать наше представление о мозге, а как нейронаучная теория (открытие) может определять и уточнять экономические модели.

Нейроэкономика – это, прежде всего, исследование биологических микробидентов экономического познания, которые включают: память, предпочтения, эмоции, умственные представления, ожидания, прогнозы, обучение, восприятие, обработку информации, симуляции, субъективные оценки, а также экономическое поведение [Camerer et al., 2015]. Это мультidis-

циплинарная наука, сочетающая достижения различных областей знания, с целью расшифровки механизма принятия решений.

Средствами нейроэкономики являются: классическая психология, психолингвистика, экономическая психология. Это позволяет расширить совместный инструментарий исследования поведенческих реакций отдельных личностей и групп, которые позволяют формировать структуру фирмы, предприятия, крупных компаний.

Выводы

1. Институциональная система как процесс накопления базисных элементов, способных обеспечить появление новых или существенно модернизировать уже существующие институты. Она представляется как непрерывные неформальные изменения, которые закрепляются в формальной институциональной системе общества в виде правовых актов, норм поведения и институций (организаций), призванных обеспечивать их соблюдение.
2. Институциональный анализ дал возможность для разработки нового подхода к проектированию траекторий развития национальной экономики. Показать, что формирование определенной институциональной системы определяет траекторию дальнейшего развития экономики государства и мира.
3. К базисным правилам и нормам формирования и развития институциональной системы трансформационной экономики отнесены: спецификация всех прав собственности, правовое обеспечение урегулированности и управляемости экономическими процессами, создание условий для конкуренции, синергетический эффект реформирования, информационная обеспеченность и свободный перелив ресурсов и капитала.
4. Нейроэкономика создает дополнительные инструменты для формирования и развития общественных институтов, которые влияют на трансформацию экономических систем.

Библиография

- Camerer C.F., Cohen J., Fehr E., Glimcher P., Laibson D., 2015, *Neuroeconomics* [in:] *Handbook of Experimental Economics*, Vol. 2, eds. J. Kagel, R. Roth, Princeton University Press, Princeton and Oxford.
- Camerer C.F., 2007, *Neuroeconomics: using neuroscience to make economic predictions*, „The Economic Journal”, No. 117, p. 153–216.
- Kahneman D., 2003, *A perspective on judgment and choice: mapping bounded rationality*, „American Psychologist” No. 58, p. 697–720.

- Kahneman D., Tversky A., 1979, *Prospect Theory: An Analysis of Decision. Under Risk*, „Econometrica” No. 47, p. 263–291.
- Коуз Р., 2002, *Природа фирмы Происхождение, эволюция и развитие*, К.: А. С. К.
- Якубенко В.Д., 2003, *Базисные институты в трансформационной экономике*, К., КНЭУ.
- North D.C., 1981, *Structure and Change in Economic History*, Norton, New York.
- North D.C., 1990, *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Sharp C., Monterosso J., Montague P.R., 2012, *Neuroeconomics: a bridge for translational research*, „Biological Psychiatry”, No. 72, p. 87–92.
- Thaler R., 2015, *Misbehaving: The Making of Behavioral Economics*, W.W. Norton, New York.
- Ткач А.А., 2004, *Інституціоналізація ринкової інфраструктури у посттрансформаційній економіці, Держава та регіони, Запоріжжя, №2, С. 214–219*
- Ткач А.А., 2005, *Інституціональні основи ринкової інфраструктури*, Монографія, К, Об'єднаний інститут економіки.
- Ткач А.А., 2013, *Формирование институциональной парадигмы экономической теории*, Бюллетень Международного Нобелевского экономического форума, № 1, с. 329–334.

Аннотация

Институциональные трансформации в экономике Украины рассматриваются как основа ее цивилизационного развития. Выдвинута идея о том, что для обеспечения преобразований в экономике нужно способствовать формированию системы институтов. К главным составляющим институциональной системы трансформации экономики отнесены: институциональные изменения в экономике, спецификации прав собственности, институциональные матрицы траектории развития переходных экономик, нейроэкономические составляющие трансформационных процессов в экономике.

Целью исследования является раскрытие сущности и структуры формирования институциональной системы для обеспечения реформ различных составляющих трансформационной экономики.

Методы и методология. Формирование институциональной системы трансформационной экономики исследуется на основе теории институциональных изменений и таких институтов рыночной экономики, как прав собственности, теория нейроэкономики.

Формирование институциональной системы – это процесс накопления базисных элементов, способных обеспечить появление новых или существенную модернизацию уже существующих институтов.

Институциональная система трансформаций представлена как непрерывные неформальные изменения, которые закрепляются в формальной институциональной системе общества в виде правовых актов, норм поведения и институций (организаций), призванных обеспечивать их соблюдение. Наибольшая потребность в новых институтах существует именно в переходной экономике, где формируется институциональная основа перехода к рыночным экономическим отношениям.

Институциональный анализ создал условия для разработки нового подхода к проектированию траектории развития национальной экономики на том основании, что формирование

определенной институциональной системы определяет траекторию дальнейшего развития экономики государства и мира.

Теоретическое исследование должно стать фундаментом государственной политики в сфере управления процессом создания формальных институтов как основы институциональной основы. Это требует определенных уточнений относительно возможного разрыва между задекларированными законодательством правилами и механизмом обеспечения их соблюдения, основой дальнейших исследований.

Ключевые слова: институциональные изменения, институциональная система, трансформация, нейроэкономика.

System instytucjonalny gospodarki w okresie transformacji

Streszczenie

Przemiany instytucjonalne w gospodarce Ukrainy są uważane za podstawę jej cywilizacyjnego rozwoju. Celem badań jest ukazanie istoty i struktury tworzenia systemu instytucjonalnego, który umożliwiłby przeprowadzenie reform w różnych komponentach gospodarki w okresie transformacji.

Kształtowanie się systemu instytucjonalnego gospodarki transformacyjnej badane jest w oparciu o teorię zmian instytucjonalnych, teorię neuroekonomii i takich instytucji gospodarki rynkowej, jak prawa własności. Proces przekształceń instytucjonalnych jest przedstawiany jako ciągłe zmiany nieformalne, które są ustalane w formalnym systemie instytucjonalnym społeczeństwa w postaci aktów prawnych, norm postępowania oraz instytucji (organizacji) mających na celu zapewnienie ich przestrzegania. Największa potrzeba nowych instytucji istnieje właśnie w gospodarce przejściowej, w której tworzy się instytucjonalna podstawa do przechodzenia na rynkowe stosunki gospodarcze.

Analiza instytucjonalna stworzyła warunki do opracowania nowego podejścia do projektowania trajektorii rozwoju gospodarki narodowej. Zakłada się, że ukształtowanie się pewnego systemu instytucjonalnego determinuje trajektorię dalszego rozwoju gospodarki państwa i świata. Badania teoretyczne powinny stać się podstawą polityki państwa w sferze zarządzania procesem tworzenia formalnych instytucji.

Słowa kluczowe: instytucje, zmiany instytucjonalne, ramy instytucjonalne, transformacja, neuroekonomia.

Institutional transformation platforms in transition economics

Summary

Institutional transformations in the economy of Ukraine are considered as the basis of its civilizational development. The idea was advanced that, to ensure the transformation in the economy, it is necessary to promote the formation of a system of institutions. The main components of the institutional system of economic transformation are: institutional changes in the economy, specifications of property rights, institutional matrices of the trajectory of the development of transition economies, and the neuroeconomic components of the transformation processes in the economy.

The aim of the research is to reveal the essence and structure of the formation of the institutional system for ensuring reforms of various components of the transformational economy.

The formation of the institutional system of the transformational economy is investigated on the basis of the theory of institutional changes and such institutions of the market economy as property rights, the theory of neuroeconomics.

Formation of the institutional system is the process of accumulation of basic elements capable of providing the appearance of new or substantial modernization of already existing institutions.

The institutional system of transformations is presented as continuous informal changes, which are fixed in the formal institutional system of society in the form of legal acts, norms of behavior and institutions (organizations) designed to ensure their observance. The greatest need for new institutions exists precisely in a transitional economy, where the institutional basis for the transition to market economic relations is being formed.

Institutional analysis created the conditions for developing a new approach to designing the trajectory of the development of the national economy on the grounds that the formation of a certain institutional system determines the trajectory of the further development of the economy of the state and the world.

Theoretical research should become the foundation of the state policy in the sphere of managing the process of creating formal institutions as the basis of the institutional framework. This requires certain clarifications regarding the possible gap between the rules declared by the legislation and the mechanism for ensuring their compliance, the basis for further research.

Keywords: institutions, institutional changes, institutional framework, transformation, neuroeconomics.

JEL: B52; O17.