

Karol Moniczewski

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

ORCID: 0000-0002-1773-9034

CELOWOŚĆ I ZNACZENIE WPROWADZENIA OBOWIĄZKU ZACHOWANIA TAJEMNICY SPÓŁKI W P.S.A.

Wprowadzenie

Wprowadzenie do Prawa spółek od 1 lipca 2021 r. nowej spółki kapitałowej, która w sposób znaczny różni się od znanej już spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki akcyjnej, wzbudza wiele kontrowersji w piśmiennictwie. Dyskusje te w zdecydowanej mierze ogniskują się wokół struktury kapitałowej oraz oderwaniu akcji od wartości nominalnej. Jednak P.S.A. wprowadza wiele innych zmian i przemodelowuje patrzenie na naturę spółki kapitałowej. Jedną z nich jest obowiązek zachowania tajemnicy spółki, dotąd nieznany polskiemu prawu, stąd też zasadne jest rozważanie celowości jego wprowadzenia oraz wpływu na pozostałe spółki kapitałowe.

Tajemnica spółki w prawie handlowym

Pojęcie

Tajemnica spółki jest pojęciem dotychczas nieznanym polskiemu prawu handlowemu¹. Sformułowanie to zostało użyte przez ustawodawcę w art. 300⁵⁵ § 2 k.s.h.², stanowiąc, iż członek zarządu ma obowiązek nieujawniania tajemnicy spółki nawet po wygaśnięciu mandatu.

Przez wzgląd na brak stworzenia definicji legalnej tajemnicy spółki w k.s.h. konieczne jest odwołanie się do pojęć już znanych w literaturze przedmiotu, które swoim zakresem będą najbardziej zbliżone.

¹ Tajemnica spółki obowiązuje w niemieckiej ustawie o spółce akcyjnej (AktG) w § 93 ust. 1.

² Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. 2020, poz. 1526 ze zm.).

Oczywiste wydaje się sięgnięcie do dorobku piśmiennictwa w kontekście tajemnicy przedsiębiorstwa³ uregulowanej w art. 11 ust. 2 ZNKU⁴. Ustawodawca definiuje czym, jest tajemnica przedsiębiorstwa, wymieniając, iż dotyczy ona informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych informacji posiadających wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Tajemnica przedsiębiorstwa odgrywa szczególnie istotną rolę w ramach gospodarki wolnorynkowej. Stąd też tak szczegółowe jej zdefiniowanie przez ustawodawcę. Ponadto jej zakres koresponduje z definicją tajemnicy przedsiębiorstwa z dyrektywy 2016/943⁵, która rozszerzyła katalog informacji objętych tajemnicą⁶.

Warto nadmienić, iż w ramach szeroko pojętego prawa gospodarczego wyróżnia się także inne rodzaju tajemnica, np. tajemnicę zawodową wynikającą z art. 147 ObrInstrFinU⁷. Zgodnie z tą regulacją ściśle oznaczone podmioty mają obowiązek dochować tajemnicy względem informacji, które uzyskały w związku z podejmowanymi czynnościami służbowymi, np. maklerzy lub osoby wchodzące w skład statutowych organów (art. 148 ObrInstrFinU)⁸.

Na podstawie przytoczonej definicji zasadne – na samym początku analizy pojęcia *tajemnica spółki* – jest rozważanie, czy tajemnica spółki to tajemnica przedsiębiorstwa, czy tajemnica spółki swoim zakresem obejmuje tajemnice przedsiębiorstwa oraz inne informacje, czy w końcu pojęcia te nie są ze sobą w żadnym stopniu skorelowane.

Zakres przedmiotowy

Bez wątpienia tajemnica spółki nie jest tajemnicą przedsiębiorstwa. Przemawiają za tym dwa argumenty.

³ Zob. jeden z wielu: S. Sołtysiński, S. Gogulski [w:] *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, red. J. Szwaja, Warszawa 2019, Legalis 2019, art. 11, nb. 1–21.

⁴ Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2020, poz. 1913), dalej: ZNKU.

⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.Urz. UE L 2016 nr 157).

⁶ Szerzej na ten temat: S. Hoc, *Nowe prawo Unii Europejskiej w zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa*, „Przegląd Prawa Publicznego” 2019, nr 1, s. 94–107.

⁷ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. 2021, poz. 328 ze zm.).

⁸ Szeroko zagadnienie to omawia: M. Krzysztofek, *Tajemnice zawodowe i ochrona danych osobowych w instytucjach finansowych*, Warszawa 2015, Lex 2021, pkt 1.2.

Po pierwsze, z uwagi na racjonalność ustawodawcy nie sposób przyjąć, iż w ramach szeroko pojętego prawa gospodarczego w celu oznaczenia tożsamego zakresu przedmiotowego ustawodawca posługuje się odmiennymi sformułowaniami. Umieszczenie obowiązku dochowania tajemnicy spółki w k.s.h. wprost wskazuje, iż jego zastosowanie dotyczy w tym wypadku wyłącznie P.S.A. Często błędnie traktuje się spółkę jako przedsiębiorstwo. Obie konstrukcje, chociaż niewątpliwie zbliżone co do obszaru, w którym funkcjonują, diametralnie się od siebie różnią. Spółka to odrębny rodzaj stosunku cywilnoprawnego, określanej jako stosunek zobowiązaniowo-organizacyjny, w którego skład wchodzi wiele elementów normujących funkcjonowanie spółki zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz⁹. Spółka handlowa jest formą prowadzenia działalności gospodarczej, którą można określić jako przedsiębiorcę¹⁰. Natomiast przedsiębiorstwo to zorganizowany zespół składników niematerialnych i materialnych przeznaczonych właśnie do prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę¹¹. Zgodnie z k.s.h. spółki kapitałowe, a to regulacja odnośnie do P.S.A. jest w tym kontekście najistotniejsza, nie są zobowiązane do prowadzenia działalności gospodarczej – jest to jedynie jedno z możliwych jej przeznaczeń. W rezultacie, może zostać zarejestrowana P.S.A., której działalność będzie *stricte* charytatywna (*non profit*), a nadal obowiązek z art. 300⁵⁵ § 2 k.s.h. będzie mieć do niej zastosowanie.

Argumentem wprost przesądzającym, iż wolą ustawodawcy nie było utożsamienie tajemnicy spółki z tajemnicą przedsiębiorstwa, jest treść uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw z 12 lutego 2019 r.¹² W załączniku nr 1 raportu z konsultacji będącego elementem uzasadnienia projektu, na s. 65, komentarz nr 148, projektodawca stwierdza, iż „pojęcie tajemnicy spółki jest szersze w stosunku do pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Umożliwia to stwierdzenie, iż tajemnica spółki swoim zakresem obejmuje tajemnicę przedsiębiorstwa¹³, jednak w jej skład wchodzi także dodatkowe informacje, ściśle związane z naturą spółki kapitałowej oraz jej budową¹⁴. W szczegól-

⁹ Zob. S. Włodyka [w:] *System Prawa Handlowego*, t. II: *Prawo spółek handlowych*, red. S. Włodyka, Warszawa 2012, Legalis 2012, s. 29–37.

¹⁰ Szeroko tematykę tę omawia: A. Szajkowski, *Formy ustrojowe spółek handlowych*, „Państwo i Prawo” 2001, z. 8.

¹¹ Zob. R. Morek [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz*, red. K. Osajda, Warszawa 2021, Legalis 2021, art. 55¹.

¹² Uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, druk Sejmu VIII kadencji nr 3236, s. 10–11 (dalej: uzasadnienie projektu).

¹³ Próbie zdefiniowania tajemnicy przedsiębiorstwa względem byłych członków organów spółek kapitałowych podjął: M. Korcyl, *Obowiązek ochrony „szczególnie poufnych i konkurencyjnych informacji” przez byłych członków organów spółek kapitałowych*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2017, nr 10.

¹⁴ Pojęcie natury spółki przedstawia: M. Tarska, *Zakres swobody umów w spółkach handlowych*, Warszawa 2012, s. 81–88; A. Szajkowski, *Koncepcja legislacyjna spółki handlowej* [w:]

ności są to informacje niejawne, dotyczące struktury właścicielskiej spółki, która z racji idei utworzenia P.S.A. odgrywa kluczową rolę. Wskazać także można, iż w skład tajemnicy spółki wchodzi wiedza dotycząca: powiązań spółki z innymi osobami prawnymi, które nie podlegają obowiązkowi ujawnienia, stanu negocjacji z kontrahentami, treści umów, informacji związanych z pracownikami lub osobami współpracującymi ze spółką¹⁵.

Katalog elementów kształtujących pojęcie tajemnicy spółki jest co do zasady otwarty. Obligatoryjną przesłanką do zakwalifikowania danej informacji jako objętej regulacją z art. 300⁵⁵ § 2 k.s.h. jest jej niejawność oraz powiązanie z naturą spółki kapitałowej. Brak związania informacji *stricte* z przedsiębiorstwem, a co za tym idzie – brak konieczności wykazania przez nie charakteru zarobkowego powoduje znaczne zliberalizowanie zakresu przedmiotowego tajemnicy spółki, powodując zakwalifikowanie w jej ramach informacji o całkowicie innym charakterze. Na gruncie tajemnicy przedsiębiorstwa w głównej mierze skupiano się na elementach, które można określić jako zarobkowe, np. „za informację organizacyjną przyjmuje się całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym”¹⁶ czy „na tajemnicę przedsiębiorstwa dotyczącą produkcji określonego urządzenia może składać się i zazwyczaj się składa wiedza i doświadczenie, które obejmują cały zespół elementów tworzących proces technologiczno-produkcyjny, w tym rozwiązania konstrukcyjne urządzenia, dokumentację techniczną, sposób (metodę) produkcji, użyte materiały itp.”¹⁷.

Funkcja

Tajemnica spółki jako ściśle skorelowana z osobą prawną, a uszczegóławiając – z członkami organów P.S.A. – pełni funkcję zabezpieczającą przed udostępnieniem informacji wrażliwych, newralgicznych dla funkcjonowania spółki.

Istotne jest, iż ustawodawca, określając ramy czasowego obowiązywania tajemnicy spółki, rozciąga je także na okres po wygaśnięciu mandatu. Wnioskować z tego należy, iż charakter omawianej regulacji, jej znaczenie dla całej konstrukcji osoby prawnej, jaką jest P.S.A., nie jest dyspozytywny.

Nie wydaje się słuszne dopuszczenie wyłączenia obowiązywania tajemnicy spółki w umowie spółki. Rozważenia natomiast wymaga możliwość ogranicze-

Prawo w XXI wieku. Księga pamiątkowa Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, red. W. Czapliński, Warszawa 2006.

¹⁵ Por. K. Rzeszczyk-Król [w:] *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, red. Z. Jara, Warszawa 2020, Legalis 2020, art. 300⁵⁵, nb. 10.

¹⁶ Wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 stycznia 2013 r., sygn. II SA/Wa 1328/12, Lex nr 1325930.

¹⁷ Wyrok SN z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. V CSK 176/13, Lex nr 1441477.

nia tajemnicy spółki, zarówno w aspekcie przedmiotowym, jak i czasowym. Biorąc pod uwagę naturę P.S.A., *ratio legis* powstania nowej formy spółki kapitałowej oraz przedstawiane przez głównego autora P.S.A., A. Opalskiego, motywy i idee nowej spółki, należy stwierdzić, iż z racji na jej zdecydowanie liberalny charakter dopuszczalna jest modyfikacja wymienionych zakresów tajemnicy spółki¹⁸. Z całą pewnością ingerowanie w nią musi odbywać się ze szczególną ostrożnością¹⁹.

Za możliwością uznania charakteru semiimperatywnego art. 300⁵⁵ § 2 k.s.h. przemawiają w głównej mierze realia gospodarki rynkowej, gdzie swego rodzaju zawodem jest pełnienie funkcji członka organów w spółkach kapitałowych. Wymagane są do tego specjalistyczne kompetencje oraz wykształcenie, co powoduje znaczne zawężenie kręgu osób mogących piastować takie funkcje. W rezultacie wyznaczenie przez ustawodawcę nieograniczonego czasowo zakresu obowiązywania tajemnicy spółki może kłócić się z interesem potencjalnych piastunów oraz spółki, dlatego też zasadne wydaje się umożliwienie dopasowania tajemnicy spółki do potrzeb i oczekiwań obu stron.

Obowiązek zachowania tajemnicy spółki w P.S.A.

Ratio legis regulacji z art. 300⁵⁵ § 2 k.s.h.

Przedstawiona analiza pojęcia *tajemnica spółki* skłania do refleksji co do celowości i zasadności wprowadzenia jej do k.s.h. W literaturze słusznie podnosi się, iż obowiązek lojalności wywodzący się z art. 5 i 354 k.c. oraz art. 3 k.s.h. także dotyczy członków organów²⁰. Można stwierdzić, że obowiązek nieujawniania tajemnicy spółki ma swoje korzenie w zasadzie lojalności i jest jej kwalifikowaną wersją.

Stworzenie P.S.A. jako osoby prawnej skierowanej w głównej mierze do tzw. start-upów cechujących się poszukiwaniem inwestorów w postaci banków inwestycyjnych, funduszy *venture capital* czy też *business angels* uzasadnia zasadność skonstruowania w niej tajemnicy spółki.

Upraszając, start-upy to organizacje – rozumiane potocznie – które cechuje innowacyjność, chęć pracy oraz – co najważniejsze – pomysł. Ideą start-upów jest połączenie dwóch środowisk, tj. osób posiadających pomysł na biznes, które bez-

¹⁸ Podobnie: K. Rzeszczyk-Król [w:] *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, red. Z. Jara, Warszawa 2020, Legalis 2020, art. 300⁵⁵, nb. 12.

¹⁹ Na gruncie § 93 ust. 1 AktG niemiecka literatura dopuszcza ingerowanie w treść tajemnicy spółki, jednak nie w sposób powodujący wypaczenie jej istnienia, zaburzający jej istotę. Tak: T. Bürgers, A. Izrael [w:] *Aktiengesetz (Heidelberger Kommentar)*, Hamburg 2014, § 93, nb. 47.

²⁰ Zob. np. S. Sołtysiński, P. Moskwa [w:] *System Prawa Prywatnego*, t. XVIIA: *Prawo spółek kapitałowych*, red. S. Sołtysiński, Warszawa 2015, Legalis 2015, s. 34–36.

pośrednio zaangażują się w jego rozwój, oraz środowiska biznesowego, które po przeanalizowaniu pomysłu, jego perspektyw angażuje się, lecz jedynie w formie inwestora.

Z uwagi na powyższe najcenniejszą wartością start-upów jest *know-how*, a co za tym idzie – najcenniejszą wartością P.S.A. również jest *know-how*. Za pomocą art. 300⁵⁵ § 2 k.s.h. ustawodawca obejmuje ją swoją ochroną²¹, niemniej funkcję taką spełniłby także obowiązek zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 ZNKU.

W konsekwencji należy upatrywać znaczenia tajemnicy spółki w innej cesze, ściśle związanej z naturą P.S.A. Zdecydowanie rozważenia wymaga jej specyficzna struktura kapitałowa (właścicielska). Brak istnienia kapitału podstawowego w jego tradycyjnej formie, wyrażającej wartość nominalną, która determinowała strukturę właścicielską spółki, powoduje zdecydowane zliberalizowanie możliwości ustalenia rozkładu wpływu na funkcjonowanie spółki przez akcjonariuszy. W P.S.A. kapitał akcyjny nie pełni funkcji korporacyjnej, ponieważ akcje spółki nie posiadają wartości nominalnej, w rezultacie nie są one związane jego wysokością (art. 300² § 3 k.s.h.)²². Możliwość wnoszenia do P.S.A. wkładów w postaci świadczenia pracy lub usług – wkłady te nie mają zdolności aportowej i nie są zaliczane na rzecz kapitału akcyjnego – skutkuje względną dowolnością spółki co do przyznawania akcjonariuszom określonej liczby akcji. Dodatkowo spółka nie jest związana ograniczeniami przy przyznawaniu uprzywilejowań. Sumarycznie umożliwia to swobodne dopasowanie struktury właścicielskiej do potrzeb spółki²³.

Pomimo obowiązku wykazania w umowie spółki wszystkich akcji oraz akcjonariuszy obejmujących konkretne akcje istotny jest wymiar praktyczny rozkładu sił i rzeczywistego wpływu na funkcjonowanie spółki, który wynika z tak specyficznej struktury właścicielskiej²⁴. To właśnie ten rzeczywisty układ struktury właścicielskiej wynikający z zaangażowania się w P.S.A. dużych inwestorów jest objęty tajemnicą spółki jako stanowiący szczególnie niewrażliwą wiedzę dla dalszego jej losu, a którą w największym stopniu i najbardziej kompleksowo posiadają członkowie organów.

Należy również objąć tajemnicą spółki wszelkie informacje dotyczące rozmów z potencjalnymi inwestorami (akcjonariuszami), przebieg negocjacji, a także sam fakt oraz treść zawartych umów przedwstępnych (zobowiązujących), których przedmiotem jest spółka lub akcje.

²¹ Tak też interpretuje w głównym stopniu tajemnice spółki doktryna niemiecka. Zob. T. Bürgers, A. Izrael [w:] *Aktiengesetz (Heidelberger Kommentar)*, Hamburg 2014, § 93, nb. 48.

²² Uzasadnienie projektu, s. 10–11.

²³ Tematykę tę szeroko omawia: A. Opalski, *Prosta spółka akcyjna – nowy typ spółki handlowej (część I)*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2019, nr 11, s. 7–11.

²⁴ Pomocniczy względem tych informacji może być wyrok SN z dnia 5 września 2001 r., sygn. I CKN 1159/00, OSNC 2002, nr 5, poz. 67.

Obowiązek zachowania tajemnicy spółki na gruncie pozostałych spółek kapitałowych

Znamienny jest fakt, iż wyłącznie w P.S.A. została wprowadzona tajemnica spółki. Ciężko ocenić, jakie ku temu były przesłanki. Biorąc pod uwagę racjonalność ustawodawcy, należałoby upatrywać zasadności istnienia tajemnicy spółki wyłącznie względem P.S.A. w jej szczególnej strukturze i naturze, która w pozostałych spółkach kapitałowych nie występuje. Tak jak zostało to wskazane w niniejszym opracowaniu kładącym nacisk na główną odmienność P.S.A. wyrażającą się w jej nowatorskiej – jak na polskie prawo spółek – strukturze kapitałowej.

Umiejscowienie w k.s.h. tajemnicy spółki jedynie przy regulacji dotyczącej P.S.A. wprost wskazuje na intencje ustawodawcy, dlatego należy odrzucić możliwość stosowania art. 300⁵⁵ § 2 k.s.h. *per analogiam* do pozostałych spółek kapitałowych.

Uwagi *de lege ferenda*

Z przedstawionej analizy tajemnicy spółki, jej charakteru, zakresu nie sposób wywodzić, iż konstrukcja ta może być zarezerwowana wyłącznie do P.S.A., dlatego też niezrozumiała jest decyzja ustawodawcy.

Z uwagi na funkcję tajemnicy spółki systematyczny rozwój ekonomiczny Polski – abstrahując od ostatnich sytuacji związanych z pandemią COVID-19 – wskazywałby na zasadność rozszerzenia jej obowiązywania na spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółkę akcyjną. Szczególnie w kontekście tzw. czystej spółki kapitałowej, jaką jest spółka akcyjna, w której z racji swojej budowy i ukierunkowania na „duży biznes” wprowadzenie tajemnicy spółki odgrywałoby doniosłą rolę z tych samych względów jak w przypadku P.S.A.

Wynika to z faktu, iż struktura własnościowa w spółce akcyjnej z założenia jest zdecydowanie bardziej rozbudowana i zróżnicowana. Informacje niejawne dotyczące struktury własnościowej spółki akcyjnej mają ogromne znaczenie rynkowe, zwłaszcza dla konkurencji, ponieważ mogą determinować sposób funkcjonowania spółki, jej dalsze kroki rynkowe oraz linie rozwoju.

Tak jak zostało zaprezentowane, tajemnica spółki nie jest obowiązkiem „konkurencyjnym” względem tajemnicy przedsiębiorstwa. Obie te regulacje w zdecydowanej większości obejmują bardzo tożsamy zakres, jednak z uwagi na umiejscowienie tajemnicy spółki w k.s.h. oraz ze względów semantycznych zasadne wydaje się szczególnie uwzględnienie natury i budowy spółki. Skutkuje to zdecydowanie większą enigmatycznością pojęcia *tajemnica spółki*. Elementem szczególnie istotnym, wchodzącym w skład nowo wprowadzonego obowiązku, jest struktura właścicielska będąca konsekwencją zliberalizowania struktury kapitałowej P.S.A.

To właśnie ten element w głównej mierze rozszerza katalog informacji objętych tajemnicą spółki względem tajemnicy przedsiębiorstwa. Dochowanie tajemnicy przez członków organów spółki ma na celu chronić spółkę przed rozpowszechnieniem się informacji mających znaczenie dla jej funkcjonowania jako osoby prawnej.

Podsumowanie

Nowelizacja k.s.h. mająca za cel dostosowanie prawa spółek do panujących realiów i potrzeb rynkowych co do zasady spełnia swoją rolę. Wymaga jednak pójścia za ciosem i ujednolicenia – w możliwym zakresie – regulacji dotyczących spółek kapitałowych. Wprowadzenie tajemnicy spółki należy ocenić pozytywnie, jej zakres zdecydowanie chroni spółkę i zabezpiecza ją na wypadek wyjścia na jaw informacji niejawnych, które mają znaczenie dla jej funkcjonowania. Niemniej oczywiste wydaje się wprowadzenie obowiązku zachowania tajemnicy spółki przez członków organów także względem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki akcyjnej.

Bibliografia

- Bürgers T., Izrael A., *Aktiengesetz (Heidelberger Kommentar)*, Hamburg 2014.
- Hoc S., *Nowe prawo Unii Europejskiej w zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa*, „Przegląd Prawa Publicznego” 2019, nr 1.
- Jara Z., *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2020, Legalis 2020.
- Korcył M., *Obowiązek ochrony „szczególnie poufnych i konkurencyjnych informacji” przez byłych członków organów spółek kapitałowych*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2017, nr 10.
- Krzysztofek M., *Tajemnice zawodowe i ochrona danych osobowych w instytucjach finansowych*, Warszawa 2015, Lex 2021.
- Opalski A., *Prosta spółka akcyjna – nowy typ spółki handlowej (część I)*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2019, nr 11.
- Osajda K., *Kodeks cywilny. Komentarz*, Warszawa 2021, Legalis 2021.
- Sołtysiński S., *System Prawa Prywatnego*, t. XVIIA: *Prawo spółek kapitałowych*, Warszawa 2015, Legalis 2015.
- Szajkowski A., *Formy ustrojowe spółek handlowych*, „Państwo i Prawo” 2001, z. 8.
- Szajkowski A., *Koncepcja legislacyjna spółki handlowej [w:] Prawo w XXI wieku. Księga pamiątkowa Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk*, red. W. Czapliński, Warszawa 2006.
- Szwaja J., *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, Warszawa 2019, Legalis 2019.
- Tarska M., *Zakres swobody umów w spółkach handlowych*, Warszawa 2012.
- Włodyka S., *System Prawa Handlowego*, t. II: *Prawo spółek handlowych*, Warszawa 2012, Legalis 2012.

Streszczenie

Opracowanie porusza problematykę obowiązku zachowania tajemnicy spółki przez członków organów w prostej spółce akcyjnej (P.S.A.). Dotychczas problematyka ta nie była przedmiotem

opracowań literatury. Analizie podlega zakres zarówno przedmiotowy, jak i czasowy tajemnicy spółki, charakter regulacji oraz jej znaczenie i funkcjonowanie w Kodeksie spółek kapitałowych.

Słowa kluczowe: prosta spółka akcyjna, tajemnica spółki, tajemnica przedsiębiorstwa, Kodeks spółek handlowych

PURPOSE AND SIGNIFICANCE OF THE OBLIGATION TO KEEP THE SECRET OF THE COMPANY IN SIMPLE JOINT-STOCK COMPANY

Summary

The study deals with the issue of the obligation to keep the company secret by members of governing bodies in a simple joint-stock company. So far, this issue has not been studied in the literature. In the article the subject-matter and temporal scope of company secrets, the nature of the regulation as well as its significance and functioning in the Commercial Companies Code are analyzed.

Keywords: simple joint-stock company, company secret, trade secret, The Commercial Companies Code